

“ Alle Wahrheit durchläuft drei Stufen. Zuerst wird sie lächerlich gemacht oder verzerrt. Dann wird sie bekämpft. Und schließlich wird sie als selbstverständlich angenommen.

Arthur Schopenhauer

Klimaatverandering, klimaatalarmisme en klimaatbeleid

GEPOST DOOR HANS LABOHM ON JULI 18, 2017 8:00 AM IN KLIMAAT 29 REACTIES

Dick Thoenes.

Een gastbijdrage van **Dick Thoenes**.

Er wordt in het openbare leven veel gesproken over “de klimaatverandering”. Het is echter niet altijd helemaal duidelijk wat hiermee bedoeld wordt en als je niet precies weet wat iets is, is het moeilijk daarover een zinnig gesprek te voeren. Er bestaan ook veel andere woorden die afgeleid zijn van “klimaat”, zoals “klimaatalarmisme”, “klimaatsceptici”, “klimaatbeleid”, ja zelfs betekenisloze woorden als “klimaatactivisten” en “klimaatontkenners” kom je regelmatig tegen. Deze dragen er toe bij dat de klimaatdiscussies in de pers en in de politiek vaak nogal verwarrend kunnen zijn.

Ik wil hier drie veelgebruikte termen nader bespreken: klimaatverandering, klimaatalarmisme en klimaatbeleid. Dit artikel bevat voor kenners weinig nieuwe informatie, alles is al eens gezegd. Maar hier zet ik het nog eens op een rijtje.

Klimaatverandering

Er zijn vier soorten klimaatverandering te herkennen:

1. Locale klimaten variëren van plaats tot plaats.
2. Locale klimaten veranderen voortdurend in de tijd.
3. Er kan ook sprake zijn van een gemiddeld wereldklimaat dat verandert, dat op- en neer gaat met een periode van jaren of eeuwen (zoals het altijd al heeft gedaan).
4. Er kan ook een systematische verandering van het gemiddelde wereldklimaat optreden, leidende tot een meer langdurige opwarming of tot afkoeling. Die blijkt pas na langere tijd.

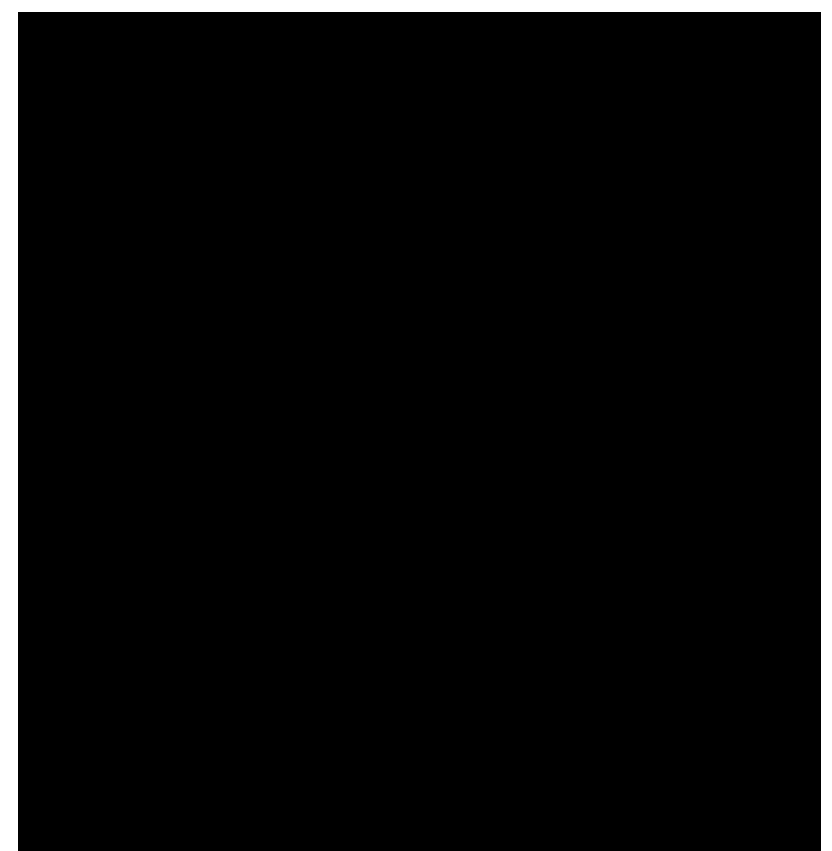
Opvallend is dat de grootte van de veranderingen in deze volgorde afneemt, ze bedragen respectievelijk: (1) enkele tientallen graden, (2) enkele graden, (3) ongeveer een graad en (4) enkele tienden van een graad.

In de politiek wordt “klimaatverandering” gebruikt in de laatste betekenis en dat slaat dan met name op opwarming die veroorzaakt zou zijn door de mens, of die in de toekomst door de mens veroorzaakt zou kunnen worden. We weten niet zeker of zo’n klimaatverandering ooit heeft plaatsgevonden, of plaats vindt, of kan plaatsvinden. In het algemeen sluit men de ogen voor een mogelijke afkoeling, die overigens volgens astronomen voor de nabije toekomst waarschijnlijker is dan opwarming en die veel ernstiger gevolgen kan hebben.

Oorspronkelijk werd het woord “klimaat” alleen gebruikt voor locale klimaten (zie Van Dale). We zeggen dat het klimaat van Noorwegen anders is dan dat van Nederland en dat dat van Italië weer anders is. Over de gehele wereld zijn die verschillen enorm. Er zijn honderden klimaatzones te herkennen en de onderlinge verschillen kunnen, uitgedrukt in temperaturen, vele tientallen graden bedragen.

ONTHULLEND OVER NATUUR, MILIEU, WETENSCHAP, ENERGIE & ECONOMIE

HANS LABOHM BIJ CAFÉ WELTSCHMERTZ



BESTEL HAJO'S EERSTE BOEK



Voor 19,90 euro ben jij de trotse eigenaar van een exemplaar van Hajo's eerste boek. Zelfs als je niets hebt met Donald Trump, Bernie Sanders en Amerikaanse politiek dan nog kun je met het aanschaffen van een boek je waardering uiten voor het goede werk van Climategate.nl. Het wordt een hete herfst. Zelfs al leg je het boek op de plank, je zult het er voor 8 november zeker af pakken en het toch geboeid gaan lezen. Bestel hierrr alvast je exemplaar. Nog een manier om te helpen: vraag in je lokale boekhandel of ze het boek nog hebben omdat het overal is uitverkocht. Dat kost helemaal niets en wordt zeer gewaardeerd. ;-)

DAGELIJKSE NIEUWSBRIEF

Alle locale klimaten kunnen in de tijd variëren. In Nederland hadden wij bijvoorbeeld veel koude winters in de jaren '40, '60 en '80. Maar er kunnen zich ook lange-termijn-veranderingen voordoen. De veranderingen in locale temperaturen zijn vaak veel groter dan de veranderingen van de gemiddelde wereldtemperatuur in diezelfde tijd. In West Europa is de gemiddelde temperatuur de laatste halve eeuw ongeveer 1 à 2 graden gestegen en de gemiddelde wereldtemperatuur maar 0,4 graad. Op het vaste land van Antarctica (behalve het schiereiland) is de temperatuur al vele jaren dalende. In de noordelijke ijszee treden periodieke veranderingen op, waardoor men bijvoorbeeld eens in de ongeveer 30 jaar via de noordwest-passage kan varen (benoorden Canada). Door periodieke veranderingen in de oceaanstromingen (ook met tijdconstanten van enkele tientallen jaren) treden er perioden op van minder drijfjaks aan de noordpool en gelijktijdig meer aan de zuidpool, en omgekeerd.

Tegenwoordig bedoelt men met "het klimaat" meestal een gemiddeld wereldklimaat. Dat is echter bijzonder moeilijk te bepalen vanwege de enorme locale verschillen. Gewoonlijk gebruikt men de gemiddelde waarden van de metingen van alle bekende weerstations. Hierin zit een aanzienlijke onnauwkeurigheid, omdat deze stations erg ongelijk over het aardoppervlak zijn verdeeld. Er bestaan grote gebieden zonder enig weerstation en hiervoor worden temperaturen geschat door interpolatie van metingen in omliggende gebieden. Verder bestaat 70% van het aardoppervlak uit water, waar meten veel moeilijker is. Juist omdat plaatselijke verschillen zo groot zijn en bovendien variëren, is het mogelijk dat door deze wijze van middelen belangrijke locale temperatuur-veranderingen onopgemerkt blijven, waardoor het bepaalde gemiddelde onnauwkeuriger wordt. Ik denk dat het daardoor niet mogelijk is een gemiddelde wereldtemperatuur te meten op minder dan 0,5 graad nauwkeurig. Dit betekent dat variaties in de gemiddelde temperatuur van enkele tienden van een graad wellicht niet significant zijn. Overigens doen zulke variaties zich steeds voor van jaar tot jaar. Deze variaties kunnen het gevolg zijn van een kleine inherente instabiliteit, zie hierna.

Verwarring treedt op wanneer men locale variaties interpreteert als gevolgen van wereldwijde variaties. Dit is vrijwel altijd onjuist, maar toch gebeurt dit overal. Opmerkelijk is dat deze fouten altijd in één richting gaan, ze worden gebruikt om opwarming aan te tonen. De vermindering van het drijfjaks bij de noordpool of het afbreken van een ijsschots bij het Zuidpool-schiereiland, wordt toegeschreven aan "klimaatverandering", waarmee globale opwarming wordt bedoeld. Volkomen onjuist! Zij zijn in principe het gevolg van locale klimaatveranderingen. Deze worden vaak veroorzaakt door periodieke wisselingen in de grote oceaanstromingen, die geen verband houden met het gemiddelde wereldklimaat.

Lange-termijn temperatuurveranderingen worden als regel veroorzaakt door kosmische effecten. Een belangrijke bron van klimaatwisselingen is de variërende zonne-activiteit (zoals die blijkt uit de aanwezigheid van zonnevlekken). Daarin zijn verschillende periodiciteiten te herkennen. Een hogere zonne-activiteit leidt via een ingewikkeld mechanisme (interactie met kosmische straling die van invloed is op wolkenvorming) tot hogere temperaturen van de atmosfeer. In het algemeen worden de belangrijke invloeden van variërende wolkendekken nog niet goed begrepen. Ook variaties in de hellingshoek van de aardas en in de ellipticiteit van de aardbaan zijn van invloed.

Er is echter een nog fundamenteel probleem: uit theoretische overwegingen volgt dat een gemiddelde temperatuur eigenlijk geen betekenis heeft. Men kan wel hoeveelheden energie optellen en dus ook middelen, maar hoeveelheden temperatuur bestaan niet. Je kunt ze dus ook optellen of middelen (temperatuur is geen "extensieve" grootheid). De gemiddelde temperaturen die wij bepalen kunnen op- en neergaan door veranderingen van lucht- en zeestromingen. Ook kunnen temperatuurveranderingen het gevolg zijn van faseovergangen. Als er ergens veel ijs smelt (door veranderende zeestromingen), of veel water verdampt, zal daardoor de gemiddelde temperatuur van de aarde dalen. Temperatuurveranderingen kunnen derhalve spontaan optreden. Dit duidt op een inherente (kleine) instabiliteit. Uit een gemeten temperatuurstijging volgt dus niet dat er warmte moet zijn toegevoerd of ontwikkeld.

Zeer tendentius is de stelling dat de atmosfeer "sinds de industriële revolutie" 0,9 graad is opgewarmd. Er is opwarming gemeten tussen 1900 en 1940 en tussen 1979 en 1998, beide keren ongeveer 0,4 graad. Die hebben zeker een verschillende oorzaak. De opmerking "industriële revolutie" is tendentius, omdat er geen reden is om te

E-mail adres
Voornaam
Achternaam
Powered by MailChimp

Aanmelden

Email

Facebook

Google+

Linkedin

RSS

Twitter

YouTube

Zoek op deze website...

AUTEURS VAN CLIMATEGATE.NL

Over Hajo Smit » »

Over Theo Wolters » »

Over Dolf van Wijk » »

Over Hans Labohm » »

DONATIES ZIJN AFTREKBAAR



Doneren aan Climategate.nl via de Stichting Milieu, Wetenschap en Beleid is ANBI fiscaal aftrekbaar.

WUWT WIDGET



BREAKING TWEETS

RT @jesseklaver: Vandaag starten de beroepsgerichte examens voor VMBO-leerlingen: succes! Volg je hart en laat niemand je vertellen dat iet...

94 days ago

RT @PauwNieuws: Scott Pruitt: "Amerika stuurt

veronderstellen dat die er iets mee te maken heeft. De belangrijke toename van het CO₂-gehalte van de atmosfeer, die een oorzaak van opwarming zou kunnen zijn, trad pas op na 1945. Die stijging was zeer sterk tussen 1945 en 1979, maar in die periode is de gemiddelde wereldtemperatuur juist gedaald (ongeveer 0,2 graad). Dit is op zichzelf een belangrijk argument tegen de AGW-hypothese. En na 1998 is de gemiddelde wereldtemperatuur niet significant gestegen, ondanks de sterke stijging in het CO₂-gehalte. Hij varieert wel merkbaar van jaar tot jaar!

Een belangrijk aspect van het wereldklimaat, dat vaak niet wordt herkend, is zijn natuurlijke lange-termijn-stabiliteit. De processen die in de atmosfeer en in de oceanen plaatsvinden zijn van een enorme omvang. Ze worden aangedreven door de zonne-energie die met een vermogen van 1,74. 10⁸ Gigawatt op het aardoppervlak neerkomt. Deze energie is in principe de bron van alle lucht- en waterstromingen, verdamping, neerslag, ijsvorming, afsmelting van ijs, enz. In het reusachtige chaotische systeem atmosfeer/oceanen treden allerlei terugkoppelingen op, waardoor het geheel een opmerkelijke stabiliteit vertoont. Ondanks beperkte variaties heerst er op de aarde al miljarden jaren een betrekkelijk stabiel klimaat. De mogelijke menselijke invloed op het klimaat is gelijk aan de warmte die vrij komt bij de verbranding van fossiele brandstoffen. Deze is van de orde van 1,2. 10⁴ Gigawatt, dat is ongeveer gelijk aan < 0,01% van de instraling van de zon. Uit het verleden is wel gebleken dat het aardse systeem aanmerkelijk grotere verstoringen aankan en deze effectief kan dempen.

Klimaatalarmisme

Klimaatalarmisten stellen dat door het grootschalig gebruik van fossiele brandstoffen het CO₂-gehalte van de atmosfeer toeneemt en dat daardoor de gemiddelde temperatuur van de atmosfeer zal blijven stijgen. Deze argumentering is gebaseerd op het onderzoek van Svante Arrhenius, gepubliceerd in 1896 en 1906. Het gaat om het principe dat een deel van de zonnewarmte die het aardoppervlak absorbeert weer als infraroodstraling wordt uitgezonden. Daarvan wordt een deel door CO₂ in de lucht geabsorbeerd (en nog voor een veel groter deel door waterdamp en wolken).

Dit staat bekend als de "AGW-hypothese" (hypothese van "Anthropogenic Global Warming").

De mensen die hier bezwaar tegen maken worden wel "sceptici" genoemd. Deze vormen geen herkenbare groep. Het is dus onmogelijk om na te gaan wat die vinden of denken. Er bestaat wel een herkenbare (maar kleine) groep critici. Zij hebben wetenschappelijke kritiek op de AGW-hypothese. Deze kritiek komt neer op de volgende punten:

- o Er is ondanks de aanzienlijke stijging van het CO₂-gehalte van de atmosfeer nooit een temperatuurstijging opgetreden die hiermee gecorreleerd zou kunnen worden. De gemiddelde temperatuur van de atmosfeer steeg slechts significant tussen 1979 en 1998, daarvoor niet en daarna ook niet, ondanks voortdurende stijging van het CO₂-gehalte van de atmosfeer.
- o Het is niet zeker dat de stijging van het CO₂-gehalte van de atmosfeer veroorzaakt wordt door het stoken van fossiele brandstoffen. Van de CO₂ die de mens en de natuur produceren wordt ongeveer 98% door de natuur opgenomen. De overige 2% hoopt zich op in de atmosfeer en veroorzaakt de gemeten stijging. Volgens sommigen is dit het gevolg van de natuurlijke verdeling van CO₂ over water en lucht. Het zeewater bevat ongeveer 98% van de op aarde aanwezige CO₂.
- o Het is nooit aangetoond dat het CO₂-gehalte van de atmosfeer van invloed is op de gemiddelde temperatuur. Hoewel men dit volgens de theorie van Arrhenius zou verwachten, spelen in de atmosfeer allerlei andere processen mee, die een eventuele temperatuurstijging tegengaan. De belangrijkste zijn de verdamping van water (die warmte verbruikt), de vorming van het wolkendek (dat zonlicht tegen houdt) en de sterke winden die de plaatselijk opgewekte warmte over de aardbol verspreiden.
- o Het is allerm minst zeker dat bij verdere stijging van het CO₂-gehalte van de atmosfeer de temperatuur voortdurend zal blijven stijgen. Reeds nu wordt van het infrarood (dat van het aardoppervlak komt) ongeveer 90% geabsorbeerd. Dat getal kan nooit stijgen boven de 100%. Volgens deze gedachte ligt de belangrijke opwarming reeds achter ons en kan volgens de broeikashypothese de temperatuur nooit meer dan nog 1 of 2 graden stijgen. En dat heeft voor onze planeet overigens meer voordelen dan nadelen.

aan op exit klimaatakkoord Parijs" @jesseklaver
@thierrybaudet @annefleurdd
<https://t.co/tM2W...>

94 days ago

Stommelingen....Garnalenvisserij investeert 5,6 ton euro per jaar extra in tegenstanders
<https://t.co/1OGyRCFrFD> via @climategateNL
113 days ago

BEZOEK ONS OP FACEBOOK



RECENTE REACTIES

ING optimistisch over toekomst elektrische auto's. Terecht? (134)

Marc: Haha, gaat toch niet gebeuren want het is mensen eigen dat men niet herinnerd wil worden aan foute prognoses. Zelfs...

bart: beste dwk....die iemand ben ik....ik zie t echt voor me....naakt bij de slager....moet steeds grinniken als ik er aan denk...mvg...bart.

bart: beste marc....ik heb t tegen jullie allebei....mvg...bart..

ducdorleans: @ ducdorleans - juli 18, 2017 9:50 am wat een flater ! ... "anorganisch" = natuurlijk organisch...

Klimaatverandering, klimaatalarmisme en klimaatbeleid (29)

Henk: Hugo En weer " vergeet" weer eens het onderzoek van NASA wat het tegendeel beweert...

Henk: Nou vertel Chris hoe zie je dat en wat weet jij wat glaciogen niet weten !...

bart: beste dick....was t angstrom of arrhenius...en is een uitleg voor leken mogelijk waar die zo rond 1900 fout zat?...graag....mvg...bart....

Hugo Matthijssen: Henk en op heel de zuidpool groeit het ijs al langer aan.
<https://www.nasa....>

Het eerste punt van kritiek is voldoende om de gehele AGW-hypothese te verwerpen. Men denke hierbij aan een beroemde uitspraak van Albert Einstein. Die luidde ongeveer: Duizend experimenten kunnen onvoldoende zijn om mijn gelijk aan te tonen, maar één experiment kan voldoende zijn om mijn ongelijk aan te tonen!

Er wordt wel gezegd (door politici) dat een meerderheid van de “klimaatwetenschappers” het eens zijn met de AGW-hypothese. Er zijn echter twee soorten lieden die zich “klimaatwetenschappers” noemen:

1. De klimaatonderzoekers, die metingen doen in de atmosfeer om de daar optredende processen te onderzoeken. Dit zijn de echte wetenschappers.
2. De klimaat-modelleerders, die wereldomvattende klimaatmodellen proberen te maken, daar de aanname in stoppen dat door meer CO2 de temperatuur toeneemt en daarmee voorspellen dat in de toekomst de temperatuur zal toenemen.

Ik ken de getallen niet, maar ik schat dat de tweede groep in aantallen minstens 50 keer zo groot is als de eerste. Zij twijfelen niet aan de AGW-hypothese, omdat ze bij hun werk daarvan moeten uitgaan.

Van de eerste groep, de echte klimaatonderzoekers, staat de meerderheid, voor zover ik kan nagaan, afwijzend tegenover de AGW-hypothese. Zij worden gesteund door een vrij groot aantal meer fundamentele wetenschappers, met name fysici, geologen en astronomen. Deze wetenschappers worden soms “sceptici” genoemd, maar ik zou ze liever de “klimaatcritici” willen noemen. Enkele bekende namen van klimaatwetenschappers zijn: Richard Lindzen, Roy Spencer, John Christy, Judith Curry, Lennart Bengtsson, Vincent Gray, Robert Carter (†), Fred Singer. Zij staan allen afwijzend tegenover de AGW-hypothese.

Van een “klimaatdiscussie” tussen beide groepen is helaas geen sprake, omdat de alarmisten niet willen praten met kritische wetenschappers. Op klimaatcongressen georganiseerd door alarmisten worden sceptici niet uitgenodigd; op congressen georganiseerd door sceptici worden alarmisten wel uitgenodigd maar die komen niet. De achtergrond hiervan is dat veel alarmisten zich beschouwen als “Redders van de Planeet”. Daardoor zien zij sceptici en critici als misdadigers, die het slecht met de mensheid voor hebben. Het is in de politiek vrij gebruikelijk om andersdenkenden te minachten en te verketteren (wij kenden dit gebruik vroeger in Nederland tussen verschillende Christelijke richtingen). Vooral in Amerika komt die “vuilspuiterij” in klimaatkringen veel voor. Voor wetenschappelijke vooruitgang is het echter noodzakelijk dat alle gedachten vrij worden uitgewisseld.

In politieke kringen wordt in het algemeen niet getwijfeld aan de juistheid van de AGW-hypothese. En politici hebben veel volgelingen. Er is bovendien nog een grote groep wetenschappers, die zich niet in de klimaatwetenschap verdiept hebben, maar wel de AGW-hypothese aanhangen en verkondigen. Ik denk dat deze personen vooral politiek gemotiveerd zijn.

Globaal kan men zeggen dat het “klimaatprobleem” vooral gebaseerd is op het meningsverschil tussen enerzijds de politici, die in de AGW-hypothese geloven (plus hun enorme aanhang) en anderzijds de echte wetenschappers die voldoende argumenten hebben om die hypothese te weerleggen.

Klimaatbeleid

Het hele begrip “klimaatbeleid” is verwarrend, of eigenlijk manipulatief. Het suggereert dat “we” iets aan het klimaat kunnen doen. Dat is gebaseerd op drie veronderstellingen die elk onzeker zijn :

1. De toename van het CO2-gehalte van de atmosfeer is veroorzaakt door de mens.
2. De toename van het CO2-gehalte van de atmosfeer leidt tot temperatuurverhoging.
3. De natuurlijke temperatuurregeling van de atmosfeer is niet in staat om de invloed van CO2 te compenseren.

Opmerkingen:

Ad 1: Er zijn echter ook andere oorzaken denkbaar.

Ad 2: Dit is gebaseerd op de “broeikashypothese”, die waarschijnlijk onjuist is.

Ad 3: Deze regeling is gebaseerd op de processen die in de atmosfeer en de oceanen optreden en die van veel grotere omvang zijn dan de menselijke verstoring.

Het is dus allerm minst zeker dat we bijvoorbeeld door vermindering van de CO₂-uitstoot het klimaat kunnen beïnvloeden. Door de wisselwerking met de oceanen kan het CO₂-gehalte wel weer gaan stijgen. Wij kunnen als mens niet ingrijpen en het is dus dwaas om net te doen alsof er een “klimaatbeleid” mogelijk is. Ik wil de omgekeerde stelling poneren:

” *De mens is niet in staat het gemiddelde wereldklimaat te beïnvloeden.*

We kunnen de aarde niet opwarmen (of afkoelen) en we kunnen een natuurlijke opwarming (of afkoeling) niet tegengaan. We kunnen niet weten of deze stellingen juist zijn, maar we beschikken vandaag de dag niet over de kennis om deze te weerleggen. Het is namelijk nooit gebleken dat de mens wèl in staat is het wereldklimaat te beïnvloeden.

“Klimaatbeleid” is mijns inziens dus een inhoudsloos begrip. We kunnen geen beleid voeren waarmee we het klimaat effectief kunnen sturen. Het klimaatbeleid van de Nederlandse regering is dus zinloos. De “United Nations Climate Change Conference”, die gehouden is in Parijs in 2015, was mijns inziens ook volkomen zinloos. Als men zich houdt aan de daar gemaakte afspraken, zal dat geen merkbaar effect op het klimaat kunnen hebben. Het zal wel gigantisch veel geld kosten. Men zou dat geld beter kunnen uitgeven aan zaken waarvan wij weten dat die werkelijk nuttig zijn, zoals bijvoorbeeld drinkwatervoorziening in ontwikkelingslanden.

Aldus **Dick Thoenes**.

Dick Thoenes is em. hoogleraar chemische proceskunde aan de Technische Universiteit van Eindhoven Hij is coauteur van ‘*Man-Made Global Warming: Unravelling a Dogma*’.

Voor mijn eerdere bijdragen over klimaat en aanverwante zaken zie [hier](#), [hier](#), [hier](#), [hier](#) en [hier](#).

Over deze blogger



labohm

Hans H.J. Labohm werd geboren in 1941. Hij studeerde economie en economische geschiedenis aan de Gemeentelijke Universiteit van Amsterdam.

Na zijn militaire dienst was hij vanaf 1967 voor het Ministerie van Defensie

werkzaam bij de Nederlandse Permanente Vertegenwoordiging bij de NAVO in Brussel. In 1971 trad hij toe tot de Buitenlandse Dienst en werd hij uitgezonden naar Zweden. Na terugkeer in Nederland, in 1974, werkte hij in verschillende functies op het Ministerie van Buitenlandse Zaken: vanaf 1978 als plaatsvervangend Adviseur Beleidsplanning. Van 1987 - 1992 was hij plaatsvervangend Permanent Vertegenwoordiger van Nederland bij de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) te Parijs. Sinds september 1992 was hij als gastonderzoeker en adviseur van de directie aan het instituut Clingendael verbonden. Hij publiceerde geregeld in onder andere Het Financieele Dagblad, NRC Handelsblad, de Volkskrant, de Internationale Spectator en Liberaal Reveil. Vanaf 2002 was hij als columnist aan de Amerikaanse website van 'Tech Central Station' verbonden. Na jarenlang voor De Dagelijkse Standaard (DDS) te hebben geblogd, schrijft hij vanaf juni 2015 voor Climatedate.nl en Jalta.

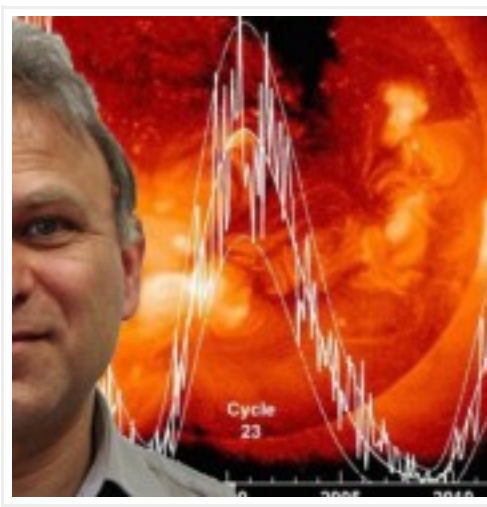
Aanverwante artikelen



Gesjoemel met gegevens over vermeende aftakeling kor...



«Contre-COP21» du Collectif des climato-réalistes



Opwarming of afkoeling?

Reacties (29)



bart

juli 18, 2017 8:51 am

beste dick....ik snap t verhaal van co2 absorptie en infraroodstraling niet belemaal...zelfs na 3x herlezen niet....groene atechnische leek...hoe zit dat precies?...mvg...bart..

👍 3 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



André Bijkerk

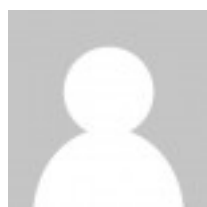
juli 18, 2017 9:31 am

Bart,

Als je het wel gesnapt zou hebben, dan was je de enige mens op aarde. Niemand weet wat electromagnetische straling precies is, wat een atoom precies is en hoe die twee precies met elkaar reageren. We kunnen slechts meten, waarnemen en er sommetjes over maken, onder bepaalde aannames, die al dan niet juist zijn.

👍 9 🗨️ 2 ⓘ Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Bleeker

juli 18, 2017 1:36 pm

De eigenschappen van elektromagetische straling en atomen worden goed begrepen en zijn door de quantum mechanica en relativiteits theorie goed beschreven. Wat ontbreekt is een unificatietheorie die de relatie tussen de twee beschrijft.

👍 4 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



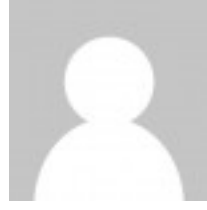
bart

juli 18, 2017 9:44 am

maar zunnie blijkbaar wel andre...hoe legde die scandinavier dat in zn onderzoek uit?

👍 2 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Bleeker

juli 18, 2017 1:42 pm

Het onderzoek van Arrhenius toont aan dat CO2 infrarode straling opneemt rond de 15 micrometer. De opgenomen straling wordt later in alle richtingen weer uitgezonden en verhoogt zo de hoeveelheid straling die het aardoppervak bereikt.

Wat mij onduidelijk is, is waarom er op CO2 en infrarood wordt gefocust. Stikstof en Zuurstof (98% van de atmosfeer) doen hetzelfde alleen op andere golflengtes.

3 0 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Hans Erren

juli 18, 2017 1:57 pm

Nee dat toont arrhenius niet, dat deed Angstrom.

0 0 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



bart

juli 18, 2017 9:47 am

ik bedoel.....hij vond blijkbaar een correlatie en vond daar de oorzaak van...in zijn ogen althans..

2 1 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Hugo Matthijssen

juli 18, 2017 10:11 am

Beste Dick

Het al of niet afbreken van ijsschotsen kan mede veroorzaakt worden door lokale vulkanische activiteit.

4 1 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Henk

juli 18, 2017 12:13 pm

Blah Blah Blah

Zoals gewoonlijk geen enkele onderbouwing dat dat het geval is

2 13 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



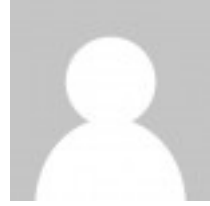
Bleeker

juli 18, 2017 1:50 pm

Ja Henk en voor jou bestaat er maar 1 oorzaak die al helemaal niet onderbouwd kan worden.

5 0 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Henk

juli 18, 2017 2:46 pm

Bleeker

Nee hoor er zijn veel oorzaken van klimaatverandering, echter geen een die de opwarming sinds het begin van de vorige eeuw kan verklaren

Maar lees eens een IPCC rapport daar staat de stand van de wetenschap op dat gebied keurig samen gevat en als je tijd hebt lees ook even de onderliggende literatuur en kom daarna nog een keer met zo'n opmerking

👍 1 🗨️ 10 ⓘ Geef je waardering



Marc

juli 18, 2017 2:34 pm

@henk, alstu en veel leesplezier

Arctic:

<https://link.springer.com/article/10.1007/s00531-017-1464-y>

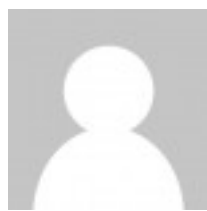
Antarctic:

<http://advances.sciencemag.org/content/advances/1/6/e1500093.full.pdf>

Maar als u met het fenomeen bekend zou zijn had je anders gereageerd. Nu schuif je jouw eigen kennishiaat af op het niet vermelden van een bron terwijl google best eenvoudig werkt als je de juiste zoektermen gebruikt.

👍 5 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Hugo Matthijssen

juli 18, 2017 5:49 pm

Henk "Op en rond Antarctica is op een aantal plaatsen nog vulkanische activiteit waarneembaar. De actiefste plaatsen zijn Mount Erebus op het eiland Ross, tegen de rand van het Ross-ijsplateau, en op Deception, een van de South Shetlandeilanden. Mount Erebus kwam in 2008 voor het laatst tot een grote uitbarsting en pruttelt sindsdien nog steeds voort. Deception kwam in 1987 voor het laatst tot leven."

👍 0 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Hugo Matthijssen

juli 18, 2017 5:51 pm

Henk en op heel de zuidpool groeit het ijs al langer aan.

<https://www.nasa.gov/feature/goddard/nasa-study-mass-gains-of-antarctic-ice-sheet-greater-than-losses>

👍 0 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering



Henk
juli 18, 2017 6:12 pm

Hugo

En weer "vergeet" weer eens het onderzoek van NASA wat het tegendeel beweert te vermelden

Het begint er een beetje op te lijken dat je en beetje kersen loopt te plukken in onderzoeken en alleen die waarvan jij denkt dat ze je mening bevestigen noemt

Niet erg netjes

1 0 Geef je waardering



André Bijkerk
juli 18, 2017 10:14 am

Nee Arrhenius betheoretiseerde het effect gebaseerd op metingen van infrarood licht van de maan. Hij zat er een factor zoveel vanaf. Hans Erren weet daar alles van.

Maar voor het overige, meer CO2 in de lucht, zorgt voor meer absorptie van infrarood licht, maar ook voor meer emissie van warmte in de atmosfeer. Ook van warmte die op een andere manier in de atmosfeer is terechtgekomen, zoals convectie en condensatie van waterdamp en dat effect neutraliseert het verhoogde "broeikaseffect".

4 1 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



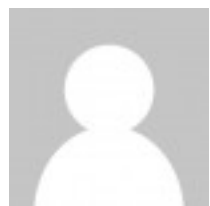
David
juli 18, 2017 10:28 am

Zeer goede samenvatting, met veel plezier gelezen.

Ik zie nu uit naar een beschouwing van vergelijkbaar niveau over wie er baat hebben van het klimaatalarmisme, de drijfveren achter het alarmisme.

7 2 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Henk
juli 18, 2017 12:12 pm

Inderdaad een prima stuk hoop tekst alleen jammer dat er geen hout van klopt

Het begint al dat er geen enkele serieuze recente wetenschappelijke publicatie is die de opwarming sinds het begin van de vorige eeuw op het conto van de zon schrijft, en is dan ook geen enkele serieuze astrofysicus die afkoeling voorspeld

Ik daag dus iedereen uit 2 recente peer reviewed publicaties te vinden die dat beweren

4 12 Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Ivo
juli 18, 2017 1:53 pm

Blogjes zijn voor Henk zelf ook voldoende.

2 1 Geef je waardering

Beantwoorden



Henk

juli 18, 2017 2:25 pm

Ach ja Ivo

Voor het weerleggen van de onzin die de "sceptici" is dat ook meer dan voldoende

Als je 150 jaar wetenschap heb je wel iets meer nodig

👍 1 🗨️ 8 ⓘ Geef je waardering



Joost Hulshof

juli 18, 2017 11:20 am

<https://www.withouthotair.com/>

👍 1 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

Beantwoorden



netron

juli 18, 2017 2:35 pm

Als CO2 de grote boosdoener zou zijn moet er toch ook een meetwaarde bekend gemaakt worden.

Iets als eerst was het zoveel ppm in de lucht en nu zoveel.

Mijn vermoeden is dat de CO2 ons juist beschermt en dat ze dat willen tegengaan.

Ik heb in ieder geval nooit een voorbeeld gezien van meetwaarden en meten is weten.

👍 1 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

Beantwoorden



Henk

juli 18, 2017 2:41 pm

Dan heb je nog nooit gezocht het was 280ppm en nu iets van 408 ppm

👍 0 🗨️ 5 ⓘ Geef je waardering

Beantwoorden



Chris Schoneveld

juli 18, 2017 4:06 pm

Dick, Het afbreken/afkalven van ijsschotsen van de drijvende "ice shelves" is het gevolg van de voortdurende ijsaanvoer van "land based glaciers. Hoe vaker deze afkalving plaatsvindt hoe gezonder de "ice shelf", want dit geeft aan dat in het achterland voldoende nieuw ijs wordt gevormd om de beweging van het drijvende ijs in stand te houden. Uiteindelijk zal iedere ice shelf afbrekingsfasen vertonen waardoor er een soort evenwicht in de geografische uitbreiding blijft bestaan.

👍 3 🗨️ 0 ⓘ Geef je waardering

Beantwoorden



Henk

juli 18, 2017 4:25 pm

Behalve natuurlijk als de iceshelves steeds kleiner worden,

en laat dat nu net gebeuren overal

 0  3  Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



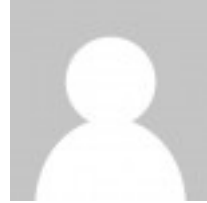
Chris Schoneveld

juli 18, 2017 4:36 pm

Nee Henk je hebt het niet begrepen. Er is een fundamenteel verschil tussen het smelten van het ijs door hogere temperaturen en het afbreken van ijsschotsen.

 2  0  Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



Henk

juli 18, 2017 6:10 pm

Nou vertel Chris hoe zie je dat en wat weet jij wat glaciogen niet weten !

Want die zijn heel erg bezorgt maar kennelijk heb jij wel de goed info!

 0  0  Geef je waardering



Bart Vreeken

juli 18, 2017 4:36 pm

Weer een heel betoog over klimaatverandering en de mate van opwarming.

Wellicht is het Dick Toenes ontgaan dat er recent een nieuwe versie is gepubliceerd van de RSS-reeks, temperaturen op basis van satellietgegevens. De nieuwe versie laat een sterkere opwarming zien dan de vorige (nu 0,17 gr / decennium). Dit in tegenstelling tot de nieuwste versie van UAH, die juist een geringere opwarming laat zien dan zijn voorganger.

Kijk op de site van RSS voor details en onderbouwing.

(Url kopiëren lukt me niet vanaf de ipad, excuses)

 1  0  Geef je waardering

[Beantwoorden](#)



bart

juli 18, 2017 6:00 pm

beste dick....was t angstrom of arrhenius...en is een uitleg voor leken mogelijk waar die zo rond 1900 fout zat?...graag....mvg...bart....

 0  0  Geef je waardering

[Beantwoorden](#)

Reageer

Name (required)

Mail (will not be published) (required)

Website

Submit Comment

AANMELDEN NIEUWSBRIEF

E-mail adres

Voornaam

Achternaam

Powered by MailChimp

Aanmelden

LOGIN BOX

username

.....

Onthoud me

Inloggen

Registreer

Wachtwoord vergete



Alle inhoud van Climategate.nl is in licentie gegeven volgens een Creative Commons Naamsvermelding-NietCommercieel-GeenAfgeleideWerken 3.0 Unported licentie.

Back to Top ↑